

Проблемные статьи

© КОЛЛЕКТИВ АВТОРОВ, 2017

УДК 614.3/4

Попова А.Ю.¹, Брагина И.В.¹, Зайцева Н.В.², Май И.В.², Шур П.З.², Митрохин О.В.¹, Горяев Д.В.³

О НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА

¹Федеральная служба в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 127994, Москва;

²ФБУН «Федеральный научный центр медико-профилактических технологий управления рисками здоровью населения», 614045, Пермь;

³Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю, 660049, Красноярск

Показано, что меняющиеся социально-экономические условия современного мира требуют от органов государственной власти совершенствовать методы управления, показателем эффективности которых является достижение общественно значимых целей. На основании накопленных данных и с учетом рекомендаций международных организаций для оценки результативности и эффективности деятельности Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека предложено использовать показатели уровня инфекционной заболеваемости населения, управляемой средствами вакцинопрофилактики; уровня заболеваемости паразитарными заболеваниями; доли предотвращенной в результате деятельности органов и организаций Роспотребнадзора смертности населения, обусловленной воздействием факторов среды обитания, доли предотвращенной в результате деятельности органов и организаций Роспотребнадзора заболеваемости населения новообразованиями, болезнями органов кровообращения, бронхиальной астмой, болезнями печени, врожденными аномалиями (впервые выявленные пороки развития, деформации и хромосомные нарушения) и величину предотвращенного действиями Роспотребнадзора экономического ущерба, формируемого медико-демографическими потерями и недопроизводством внутреннего валового продукта. Разработаны методические подходы для мониторинга и анализа этих показателей. Определены пути совершенствования системы сбора и обработки информации для корректной оценки результативности и эффективности деятельности службы.

Ключевые слова: Роспотребнадзор; контрольно-надзорная деятельность; показатели результативности, эффективности контрольно-надзорной деятельности.

Для цитирования: Попова А.Ю., Брагина И.В., Зайцева Н.В., Май И.В., Шур П.З., Митрохин О.В., Горяев Д.В. О научно-методическом обеспечении оценки результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. *Гигиена и санитария*. 2017; 96(1): 5-9. DOI: <http://dx.doi.org/10.18821/0016-9900-2017-96-1-5-9>

Popova A.Yu.¹, Bragina I.V.¹, Zaitseva N.V.², May I.V.², Shur P.Z.², Mitrokhin O.V.¹, Goryaev D.V.³

ON THE SCIENTIFIC AND METHODOLOGICAL SUPPORT OF THE ASSESSMENT OF THE PERFORMANCE AND EFFECTIVENESS OF THE CONTROL AND SUPERVISION ACTIVITY OF THE FEDERAL SERVICE FOR SURVEILLANCE ON CONSUMER RIGHTS PROTECTION AND HUMAN WELLBEING

¹Federal Service on Customers' Rights Protection and Human Well-Being Surveillance, Moscow, 127994, Russian Federation;

²Federal Scientific Center for Medical and Preventive Health Risk Management Technologies, Perm, 614045, Russian Federation;

³Administration of the Federal Supervision Service for Consumer's Rights Protection and Human Welfare in the Krasnoyarsk Region, Krasnoyarsk, 660049, Russian Federation

The changes in socio-economic conditions of the modern world require the public authorities to improve the methods of management. The index of the effectiveness of this management is the achievement objectives of public interest. Based on historical data, taking into account recommendations of international organizations for the assessment of the performance and efficiency of Federal Service for Surveillance on Consumer Rights Protection and Human Wellbeing it is proposed to use infectious morbidity rate indices of the population controlled by means of vaccination; the level of parasitic diseases; the percent of prevented cases as a result of the activities of agencies and organizations of Federal Service For Surveillance On Consumer Rights Protection And Human Wellbeing, mortality rate due to the impact of environmental factors, percent of prevented cases as a result of the activities of bodies and organizations of Federal Service For Surveillance On Consumer Rights Protection And Human Wellbeing, the prevalence rate of diseases associated with neoplasms in the population, diseases of the circulatory system, asthma, liver disease, congenital abnormalities (newly diagnosed malformations, deformations and chromosomal abnormalities) and the value of economic loss, generated by medical and demographic losses and underproduction of Gross Domestic

Для корреспонденции: Май Ирина Владиславовна, д-р биол. наук, проф., зам. директора по научной работе, ФБУН «Федеральный научный центр медико-профилактических технологий управления рисками здоровью населения», 614045, Пермь. E-mail: may@fcrisk.ru

Product prevented by measures of Federal Service For Surveillance On Consumer Rights Protection And Human Wellbeing. Methodological approaches for monitoring and analysis of these indices have been developed. There are determined ways of the improvement of the system of collecting and processing information for the correct assessment of the performance and efficiency of service activities.

Key words: *Federal Service For Surveillance On Consumer Rights Protection And Human Wellbeing; control and surveillance activities; performance indices; effectiveness of compliance and enforcement activities*

For citation: Popova A. Yu., Bragina I. V., Zaitseva N. V., May I. V., Shur P. Z., Mitrokhin O. V., Goryaev D. V. On the scientific and methodological support of the assessment of the performance and effectiveness of the control and supervision activity of the Federal Service For Surveillance On Consumer Rights Protection And Human Wellbeing. *Gigiena i Sanitaria (Hygiene and Sanitation, Russian journal)* 2017; 96(1): 5-9. (In Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.18821/0016-9900-2017-96-1-5-9>

For correspondence: *Irina V. May, MD, PhD, Professor, Deputy Director for Science, Federal Scientific Center for Medical and Preventive Health Risk Management Technologies, Perm, 614045, Russian Federation. E-mail: may@fcrisk.ru*

Conflict of interest. The authors declare no conflict of interest.

Acknowledgement. The study had no sponsorship.

Received: 201

Accepted: 201

В течение полувека усилия правительств разных стран направлены на достижение наибольшей эффективности государственной службы, особенно в части ведения контрольно-надзорной деятельности [1, 2]. Пересматриваются методы управления, выбираются новые наиболее объективные и обоснованные показатели и критерии эффективности и результативности работы органов власти (Performance Measures). Важнейшим условием такого выбора является максимальное соответствие показателей и критериев общественно значимым целям и задачам управления, определенным на высшем государственном или даже глобальном уровне [3]. Как следствие возникают не только политические, но и научные задачи. Это связано с тем, что многие значимые для общества показатели (например, общая, младенческая или материнская смертность; ожидаемая продолжительность жизни, заболеваемость и пр.) отражают ситуацию, которая формируется факторами, управляемыми самыми разными ведомствами, и контролируется разными надзорными структурами. При этом задача оценки результативности и эффективности стоит перед каждым ведомством в отдельности, в том числе и перед Федеральной службой в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. Как следствие важнейшей научной проблемой, требующей решения, становится выделение доли общественно значимого результата, управляемой силами и средствами конкретного ведомства.

Важнейшим шагом продвижения Роспотребнадзора к мировому уровню оценки результативности и эффективности деятельности явился переход на бюджетирование, ориентированное

на результат (БОР) [4]. В рамках БОР для оценки деятельности органов и учреждений Роспотребнадзора были определены оперативные показатели непосредственного результата, отражающие объем и качество выполнения государственных услуг, и показатели конечного результата, отражающие уровень санитарно-эпидемиологического благополучия населения и защиты прав потребителей (см. схему). К показателям конечного результата были отнесены медико-демографические показатели, показатели здоровья населения (заболеваемость детей первого года жизни, первичная заболеваемость, в том числе онкологическая, первичная инвалидность детей и подростков, показатели временной нетрудоспособности и т.п.), показатели качества окружающей среды (атмосферного воздуха, питьевых вод, продуктов питания), показатели радиационной безопасности населения и т.п.

Измерение и оценка показателей непосредственного результата многократно апробированы и внедрены в практику органов и организаций Роспотребнадзора [5–7]. Индикативные показатели деятельности в части управляемых инфекций определены и ежегодно рассматриваются в рамках формы 11–14 «Сведения об использовании средств федерального бюджета, индикативных показателях деятельности органов и учреждений Роспотребнадзора» (заболеваемость дифтерией, корью, краснухой, острым вирусным гепатитом, полимиелитом и пр.). Оценка показателей конечного результата в части неинфекционной заболеваемости, тем более в связи с контрольно-надзорной деятельностью органов Роспотребнадзора, требует научно-методического и практического развития.

Общая схема оценки результативности и эффективности деятельности



Задача крайне актуальна, поскольку подтверждения и демонстрации значимости и результативности деятельности службы требуют современные подходы к организации государственного управления, ждут этого бизнес и гражданское общество [8]. При этом оценка результативности и эффективности должна базироваться на надежной, статистически достоверной, прозрачной, общедоступной информации.

Следует отметить, что для оценки результативности и эффективности деятельности цели этой деятельности должны быть определены до стадии планирования рабочего процесса. В этой части важно, что в Концепции стратегии социально-экономического развития страны на период до 2020 года определены основополагающие методико-демографические целевые показатели, в достижении которых Роспотребнадзор принимает самое непосредственное участие. Так, поставлена задача увеличить продолжительность жизни граждан РФ (относительно 2007 г.) на 2,5 года, снизить смертность от болезней системы кровообращения не менее чем в 1,4 раза; снизить смертность от несчастных случаев, отравлений и травм примерно в 2 раза; снизить показатели младенческой и материнской смертности до показателей развитых стран, уменьшить в 1,5 раза заболеваемость социально значимыми заболеваниями т.п. [9].

На текущий момент общая система оценки результативности и эффективности работы Роспотребнадзора в целом определена (см. схему), и Федеральная служба в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека имеет достаточную информационную и научно-методическую базу для использования этих показателей при оценке эффективности своей деятельности. При этом методологически наиболее проблемными «узлами» системы являются: оптимизация использования ресурса, выбор показателей конечного результата и оценка связи между непосредственными и конечными результатами деятельности службы.

Оптимизация использования ресурсов Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека реализуется через внедрение риск-ориентированной модели надзорной деятельности. Приказом Руководителя от 26.12.2014 г. № 1302 утверждены методические рекомендации «Риск-ориентированная модель контрольно-надзорной деятельности в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия. Классификация видов деятельности и хозяйствующих субъектов по потенциальному риску причинения вреда здоровью человека для организации плановых контрольно-надзорных мероприятий» [10], которые позволили в регионах сформировать планы контрольно-надзорных мероприятий на 2016 и 2017 гг. уже с учетом потенциально риска причинения вреда конкретным хозяйствующим субъектам. В помощь специалистам службы подготовлены в внедрены в практику методические рекомендации «Расчет показателей, характеризующих численность населения под воздействием факторов потенциального риска причинения вреда здоровью человека объектами санитарно-эпидемиологического надзора» [11]. Федеральный реестр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, подлежащих санитарно-эпидемиологическому надзору и надзору в сфере защиты прав потребителей, структурирован в том числе под задачи оценки риска причинения вреда здоровью человека [12].

Вместе с тем выбор показателей конечного результата и методическая поддержка оценки связи между непосредственными и конечными результатами деятельности службы сохраняют свою актуальность. Распоряжением Правительства России от 17.05.2016 г. № 934-р. [13] определено, что показатели результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности состоят из двух групп ключевых показателей (группа «А» и группа «Б») и одной группы индикативных показателей (группа «В»), которые включают обязательные для определения показатели. Показатели группы «А» являются ключевыми показателями и отражают результативность контрольно-надзорной деятельности, выражающейся в минимизации причиняемого вреда (ущерба) в соответствующих подконтрольных (поднадзорных) сферах. Показатели группы «Б» являются ключевыми показателями и отражают достигнутый уровень результативности контрольно-надзорной деятельности и соответствия бюджетным затратам на ее осуществление, а также издержкам, понесенным подконтрольными субъектами. Определение указанных показателей и интерпретация их значений органами, осуществляющими

контрольно-надзорную деятельность, должны основываться на стремлении к достижению минимального объема задействованных трудовых, финансовых и материальных ресурсов, а также минимального возможного воздействия на подконтрольную (поднадзорную) сферу. Показатели группы «В» являются индикативными показателями, характеризующими различные аспекты контрольно-надзорной деятельности, и используются для расчета показателей результативности и эффективности (учитывают объем задействованных трудовых, материальных и финансовых ресурсов, качество проводимых мероприятий в части их направленности на предотвращение потенциального вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, параметры мероприятий, направленных на осуществление контрольно-надзорной деятельности, и пр.).

Научной задачей при выборе показателей является получение ответов на следующие вопросы:

- на какие реальные общественно значимые результаты орган управления оказывает воздействие контрольно-надзорными мероприятиями;
- какая доля факторов среды обитания и здоровья населения страны управляется силами и средствами Роспотребнадзора;
- какие из управляющих действий являются наиболее эффективными;
- в отношении каких объектов надзора наиболее результативны те или иные мероприятия.

На основании накопленных данных и с учетом рекомендаций международных организаций для оценки результативности и эффективности деятельности Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека предложено использовать показатели:

- уровень инфекционной заболеваемости населения, управляемой средствами вакцинопрофилактики;
- уровень заболеваемости населения паразитарными заболеваниями;
- доля предотвращенной в результате деятельности органов и организаций Роспотребнадзора смертности населения, обусловленной воздействием факторов среды обитания;
- доля предотвращенной в результате деятельности органов и организаций Роспотребнадзора заболеваемости населения новообразованиями, болезнями органов кровообращения, бронхиальной астмой, болезнями печени, врожденными аномалиями (впервые выявленные пороки развития, деформации и хромосомные нарушения);
- величина предотвращенного действиями Роспотребнадзора экономического ущерба, формируемого медико-демографическими потерями и недопроизводством внутреннего валового продукта;
- показатель эффективности контрольно-надзорной деятельности как отношение предотвращенного действиями Роспотребнадзора экономического ущерба, формируемого медико-демографическими потерями и недопроизводством внутреннего валового продукта, к затратам федерального бюджета на ведение контрольно-надзорной деятельности.

Для решения поставленных задач на сегодня Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека разработаны и закреплены в методических рекомендациях подходы к выделению доли смертности и заболеваемости населения, ассоциированных с негативным воздействием факторов среды обитания [14]. Подходы заключаются во взаимовыявленной последовательной реализации следующих шагов:

- выявление моделей зависимостей показателей здоровья населения (смертность, инвалидность, заболеваемость) от качества среды обитания с определением числа дополнительных случаев нарушений здоровья, ассоциированных с факторами среды обитания (метод моделирования – пошаговый регрессионный анализ, модифицированный перебором линейной, квадратичной и экспоненциальной функций для независимых переменных);
- установление и параметризация зависимости показателей качества среды обитания от деятельности Роспотребнадзора. Процедура моделирования выполняется на основе статистической информации о качестве среды обитания, используемой при оценке зависимостей «среда-здоровье», и параметрах деятельности органов и организаций Роспотребнадзора, собираемой в рамках ведомственного статистического наблюдения;

– расчет количества случаев нарушений здоровья, предотвращенных в результате деятельности органов и организаций Роспотребнадзора. Расчет предотвращенных случаев выполняется для каждого субъекта РФ на основе моделей, полученных на первом и втором этапах. Предотвращенное число случаев нарушений здоровья (смертность, инвалидность, заболеваемость) рассчитывается как разность значений, вычисленных по модели, при фактических уровнях показателей качества среды обитания с учетом изменений показателей качества среды обитания в связи с деятельностью Роспотребнадзора;

– оценка эффективности контрольно-надзорных мероприятий на уровне субъектов федерации и в целом по стране.

Информационная база для реализации подходов накоплена в службе в форме Федерального информационного фонда, который аккумулирует многомерные и многолетние данные системы социально-гигиенического мониторинга (СГМ) о качестве среды обитания и показателях здоровья населения всех регионов Российской Федерации. А сопряжение результатов социально-гигиенического мониторинга с данными государственной и ведомственной статистики существенно расширяет аналитические возможности каждой из баз данных и позволяет получать информацию о связях не только в системе «среда–здоровье», но и в системе «действия Роспотребнадзора – качество среды обитания», «действия Роспотребнадзора – здоровье населения» и более сложных связях в системе «действия Роспотребнадзора – качество среды обитания – состояние здоровья населения».

Подходы апробированы. Так, для задач государственных докладов с 2014 г. выполняется укрупненная оценка вклада факторов среды обитания в формирование медико-демографических показателей в регионах и в стране в целом [15, 16]. Установлено, что в субъектах федерации загрязнение атмосферного воздуха, питьевых вод, почв, продуктов питания формирует от 2 до 10% смертности населения и от 5 до 20% первичной заболеваемости. Аналитические исследования связи контрольно-надзорных мероприятий с откликами в виде снижения уровней факторов риска среды обитания показали наличие выраженной тесной связи между увеличением доли дел о привлечении к административной ответственности промышленных предприятий, допускающих нарушения санитарного законодательства, и снижением в городских и сельских поселениях доли проб атмосферного воздуха с превышением гигиенических нормативов. Выявлено, что увеличение частоты внеплановых проверок, по результатам которых выданы предписания об устранении выявленных нарушений, имеет следствием снижение доли нестандартных проб и атмосферного воздуха и почв в городских поселениях. Установлена связь между увеличением частоты вынесения в адрес объектов по удалению отходов постановлений о назначении административного наказания и сокращением доли нестандартных проб почв селитебных территорий по микробиологическим показателям и т.п.

Опыт экономических оценок показал эффективность вложений федерального бюджета в контрольно-надзорную деятельность санитарной службы от 10 до 32 руб./руб. вложений в период 2013–2015 гг. Имеющийся методический инструментарий позволяет выполнять оценки и на региональном уровне, что дает возможность сравнить между собой эффективность деятельности управлений Роспотребнадзора в субъектах федерации. Следует отметить, что итоговая оценка деятельности региональных подразделений службы по конечному результату и эффективности вложений не всегда совпадает с итоговой оценкой по непосредственному результату деятельности.

Таким образом, сопряженное использование данных ведомственной статистики и информации СГМ позволяет увязать в единую систему все три составляющие (результаты деятельности контролирующих органов, параметры среды обитания и отклики в виде смертности и заболеваемости населения) и выполнить экономическую оценку предотвращенных действиями Роспотребнадзора потерь здоровья населения Российской Федерации, усилить экономическую эффективность контрольно-надзорной деятельности службы.

На текущий момент ни один из других органов государственной власти не располагает такой информационной базой для аналитических обобщений показателей управления и управляемой сферы. Тем важнее не утерять возможность дальнейшей

поддержки и развития системы социально-гигиенического мониторинга, а также обеспечить максимально полное использование уникальных данных для оценки эффективности и результативности действий службы.

В ряде исследований, посвященных оценке эффективности деятельности органов государственной власти, предлагается отказаться от учета случаев предотвращенного вреда и расчета размеров предотвращенного ущерба, «поскольку категория «предотвращенности» является умозрительной, строящейся на большом количестве допущений и не имеющей в настоящий момент четких методик расчета» [17]. В качестве главного показателя конечного эффекта, отражающего цель работы контрольно-надзорного органа, предлагается использовать число случаев причинения вреда и размер соответствующего нанесенного ущерба в подконтрольной сфере. Вместе с тем очевидно, что каждый случай причинения вреда должен иметь доказательную базу связи этого вреда с управляемым фактором. Как следствие разница между количеством случаев вреда до и после вмешательства органов надзора может быть рассмотрена как «предотвращенный вред (ущерб)» вне зависимости от того, измерен он в натуральных показателях (случаи смерти или заболевания) или в денежном выражении. Кроме того, показатель как никакой другой демонстрирует значение функционирования органа надзора и позволяет выполнить прогноз «нулевого варианта», т.е. как могла бы развиваться ситуация в условиях отсутствия действий контролирующего органа.

В идеале каждому показателю результативности должна соответствовать определенная количественная цель (критерий) или задача субъекта бюджетного планирования, а также закреплена целевое значение показателя эффективности и результативности.

Несомненно, для повышения надежности оценки показателей результативности и эффективности система сбора данных в рамках ведомственной статистики и социально-гигиенического мониторинга, равно как и методы обработки этих данных, требует совершенствования и развития. Крайне актуальными являются:

– более полная и сопряженная с государственной системой классификация видов деятельности, поднадзорных Федеральной службе в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека;

– разработка порядка учета всех случаев причинения вреда здоровью населения (конкретным гражданам, группам граждан или неопределенному кругу лиц) негативным воздействием факторов среды обитания;

– расширение системных санитарно-эпидемиологических исследований по формированию доказательной базы связи факторов среды обитания с нарушением состояния здоровья человека;

– систематизация и актуализация обязательных требований, соблюдение которых оценивается в процессе контроля, в том числе исключение устаревших, дублирующих и избыточных обязательных требований с дифференциацией этих требований по критерию риска возникновения общественно значимых последствий;

– анализ результативности и эффективности контрольно-надзорных действий на объектах с разным уровнем риска причинения вреда здоровью человека;

– методическая поддержка и контроль корректности и единообразия учета населения под воздействием факторов риска;

– развитие методов оценки экономических ущербов, наносимых вследствие нарушения санитарного законодательства объектами надзора, в том числе неработающему населению;

– совершенствование методических подходов к формированию программ мониторинга, адекватных реальным угрозам и опасностям на территориях с проведением согласованных исследований в условиях близкого по характеру воздействия (как вариант – организация системы эпидемиологических исследований по унифицированным программам и дизайну);

– повышение плотности инструментальных исследований качества среды обитания на территориях, где размещены объекты высокого риска причинения вреда здоровью с минимизацией исследований в зонах низкого риска;

– совершенствование координации, планирования и внедрения результатов научных исследований, направленных на обе-

спечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Системная оценка по конечному результату результативности и эффективности деятельности управлений Роспотребнадзора в субъектах федерации и службы в целом с последующим принятием регулирующих решений по результатам этой оценки – основной путь повышения доверия к деятельности службы со стороны бизнеса, гражданского общества и высших органов управления страной.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки.
Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Литература (п.п. 2 см. References)

1. Александров О.В., Добролюбова Е.И., Клочкова Е.Н., Южаков В.Н. *Оптимизация бюджетных расходов в сфере государственного управления*. М.: МЭСИ, 2014.
3. Мэннинг Н. *Реформа государственного управления: международный опыт*. М.: Весь Мир; 2003.
4. МР 5.1.2133–06. Бюджетирование, ориентированное на конечный результат в условиях среднесрочного финансового планирования в Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. М.; 2006.
5. Система оценки деятельности органов и учреждений федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека: Методические рекомендации. М.; 2008.
6. Андреева Е.Е. Особенности классификации объектов санитарно-эпидемиологического надзора по риску причинения вреда здоровью населения мегаполиса. *Анализ риска здоровью*. 2016; (1): 87–95.
7. Кусниязова И.Е. Проблемы повышения эффективности государственного надзора в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. *Известия Академии управления: теория, стратегии, инновации*. 2013; (1): 8–12.
8. Стародубов В.И., Кондракова Э.В., Иванова А.Е. Претовратимость потерь здоровья населения – критерий оценки деятельности органов местного самоуправления. *Сибирское медицинское обозрение*. 2009; 59(5): 94–8.
9. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/
10. МР 5.1.1–14. Риск-ориентированная модель контрольно-надзорной деятельности в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия. Классификация видов деятельности и хозяйствующих субъектов по потенциальному риску причинения вреда здоровью человека для организации плановых контрольно-надзорных мероприятий. М.; 2015.
11. Расчет показателей, характеризующих численность населения под воздействием факторов потенциального риска причинения вреда здоровью человека объектами санитарно-эпидемиологического надзора: Методические рекомендации. М.; 2015.
12. Письмо Роспотребнадзора № 01/13470-15-32 «О квалификационных требованиях к медицинским и фармацевтическим работникам с высшим образованием по направлению подготовки «Здравоохранение и медицинские науки». Available at: http://rosпотребнадзор.ru/documents/details.php?ELEMENT_ID=4561
13. Распоряжение Правительства России № 934 «Об основных направлениях разработки и внедрения системы оценки результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности». Available at: <http://government.ru/media/files/iVHOIngsyZcpXkvxKXnKgRdHyHXzAY4l.pdf>
14. МР 5.1.0095–14. Расчет фактических и предотвращенных в результате контрольно-надзорной деятельности экономических потерь от смертности, заболеваемости и инвалидизации населения, ассоциированных с негативным воздействием факторов среды обитания. М.; 2014.
15. Государственный доклад «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Российской Федерации в 2015 году». М.; 2016.
16. Государственный доклад «О состоянии санитарно-эпидемиоло-

гического благополучия населения в Российской Федерации в 2014 году». М.; 2015.

17. Контрольно-надзорная деятельность в Российской Федерации: Аналитический доклад – 2014. М.: МАКС Пресс; 2015.

References

1. Aleksandrov O.V., Dobrolyubova E.I., Klochkova E.N., Yuzhakov V.N. *Optimization of Budget Expenditures in the Field of Public Administration [Optimizatsiya byudzhetykh raskhodov v sfere gosudarstvennogo upravleniya]*. Moscow: MESI, 2014. (in Russian)
2. Monk J. *Reform of Regulatory Enforcement and Inspections in OECD Countries*. Paris: OECD; 2012. Available at: <https://www.oecd.org/regreform/Reform%20of%20inspections%20-%20Web%20-%20Julie%20Monk.pdf>
3. Menning N. *Public Administration Reform: International Experience [Reforma gosudarstvennogo upravleniya: mezhdunarodnyy opyt]*. Moscow: Ves' Mir; 2003. (in Russian)
4. МР 5.1.2133–06. Budget funding focused on the end result in conditions of a medium-term financial planning in the Federal Service for Surveillance on Consumer Rights Protection and Human Wellbeing: Guidelines. Moscow; 2006. (in Russian)
5. The system of evaluation of performance of bodies and agencies of the Federal Service for Surveillance on Consumer Rights Protection and Human Wellbeing: Guidelines. Moscow; 2008. (in Russian)
6. Andreeva E.E. Classification's features of objects of sanitary and epidemiological surveillance by risk of causing the damage to health of the metropolis' population. *Analiz riska zdorov'yu*. 2016; (1): 87–95. (in Russian)
7. Kusniyazova I.E. The Problems of Effectiveness Improvement of State Control in People Sanitary and Epidemiological Prosperity Support. *Izvestiya Akademii upravleniya: teoriya, strategii, innovatsii*. 2013; (1): 8–12. (in Russian)
8. Starodubov V.I., Kondrakova E.V., Ivanova A.E. Avoidable losses of population health – evaluation criteria of local administration activities. *Sibirskoe meditsinskoe obozrenie*. 2009; 59(5): 94–8. (in Russian)
9. The concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period up to 2020. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/ (in Russian)
10. МР 5.1.1–14. The risk-oriented model of control and supervisory activities in the field of sanitary and epidemiological welfare. Classification of activities and businesses subjects on the potential risk of harm to human health for the organization of the planned supervisory activities: Guidelines. Moscow; 2015. (in Russian)
11. Calculation of indicators characterizing the population under the impact of factors of the potential risk of harm to human health by the objects of Sanitary and Epidemiological Surveillance: Guidelines. Moscow; 2015. (in Russian)
12. Rosпотребнадзор Letter № 01/13470-15-32 «About qualifications for medical and pharmaceutical workers with higher education in the direction of preparation «Health care and medical science». Available at: http://rosпотребнадзор.ru/documents/details.php?ELEMENT_ID=4561 (in Russian)
13. The Government Decree № 934. On the main directions of development and implementation of performance of measurement systems and the effectiveness of the control and surveillance activities. Available at: <http://government.ru/media/files/iVHOIngsyZcpXkvxKXnKgRdHyHXzAY4l.pdf> (in Russian)
14. МР 5.1.0095–14. Calculation of actual and prevented as a result of control and supervisory activities economic losses caused by mortality, morbidity and disability in the population, associated with the negative impact of environmental factors: Guidelines. Moscow; 2014. (in Russian)
15. State Report «On the state sanitary and epidemiological welfare of the population in the Russian Federation in 2015». Moscow; 2016. (in Russian)
16. State Report «On the state sanitary and epidemiological welfare of the population in the Russian Federation in 2014». Moscow; 2015. (in Russian)
17. Control and supervisory activities in the Russian Federation: Analytical Report – 2014. Moscow: MAKS Press; 2015. (in Russian)

Поступила 19.09.16

Принята к печати 07.11.16