

DOI: <http://doi.org/10.17816/0869-2106-2021-27-5-433-443>

Научная статья



# Врач участковый терапевт: показатели деятельности в Российской Федерации и федеральных округах за 2010–2019 годы

М.Н. Бантьева, Е.М. Маношкина

Центральный научно-исследовательский институт организации и информатизации здравоохранения, Москва, Российская Федерация

## АННОТАЦИЯ

**Обоснование.** Организация оказания амбулаторной помощи за последнее двадцатилетие подвергается различным преобразованиям, главным из которых является построение новой модели поликлиники с введением института врача общей практики, заменяющего врача участкового терапевта.

**Цель исследования** — оценить показатели деятельности врачей участковых терапевтов в Российской Федерации и федеральных округах (ФО) с 2010 по 2019 год.

**Материалы и методы.** На основании данных формы Федерального статистического наблюдения № 30 «Сведения о лечебно-профилактическом учреждении» рассчитаны и проанализированы показатели деятельности участковых терапевтов в Российской Федерации и федеральных округах в течение 2010–2019 годов.

**Результаты.** За период исследования в Российской Федерации функция врачебной должности практически не изменилась (–0,2%) и составила в 2019 г. 5060,4 посещения на 1 врача в год, тогда как в ФО наблюдаются разнонаправленные изменения: от +13,1% в Южном ФО, до –9,3% в Центральном ФО. В РФ за период наблюдения происходит уменьшение как общего числа посещений к врачам участковым терапевтам на 1000 взрослого населения (–16,2%, с 1983 до 1661,9), так и амбулаторных посещений (–8,9%, с 1642,7 до 1496,4), с одновременным снижением доли посещений на дому с 17,2% до 10,0% (–41,9%). В структуре амбулаторных посещений отмечено уменьшение посещений по поводу заболеваний (–16,5%, с 84,7% до 70,8%) и рост доли профилактических посещений в 2 раза (с 15,3% до 29,1%). В структуре посещений на дому, напротив, увеличивается доля посещений по поводу заболеваний и уменьшается доля профилактических посещений.

**Заключение.** Описанные процессы могут объясняться реформированием модели поликлиники с акцентом на усиление роли врачей общей практики и постепенным замещением ими врачей участковых терапевтов.

**Ключевые слова:** врач участковый терапевт; первичная медико-санитарная помощь; функция врачебной должности; амбулаторные посещения; посещения на дому.

## Как цитировать:

Бантьева М.Н., Маношкина Е.М. Врач участковый терапевт: показатели деятельности в Российской Федерации и федеральных округах за 2010–2019 годы // Российский медицинский журнал. 2021. Т. 27, № 5. С. 433–443.

DOI: <http://doi.org/10.17816/0869-2106-2021-27-5-433-443>

DOI: <http://doi.org/10.17816/0869-2106-2021-27-5-433-443>

Science article

# Primary care physicians: performance indicators in the Russian Federation and federal districts for 2010–2019

Marina N. Banteva, Elena V. Manoshkina

Federal Research Institute for Health Organization and Informatics, Moscow, Russia

## ABSTRACT

**BACKGROUND:** The organization of outpatient care has undergone various transformations in the past 20 years, with the main being the development of a new outpatient clinic model and the introduction of a general practitioner in replacement of a primary care physician.

**AIM:** This study aimed to assess the performance of primary care physicians in the Russian Federation and federal districts (FD) from 2010 to 2019.

**MATERIALS AND METHODS:** Based on data from the Federal Statistical Observation Form No. 30 "Information on a Medical Institution", the performance indicators of primary care physicians in the Russian Federation and FDs from 2010 to 2019 were calculated and analyzed.

**RESULTS:** During the study period, the function of physicians' position in the Russian Federation remained almost unchanged (–0.2%) and amounted to 5060.4 visits per physician per year in 2019, whereas the FDs showed multidirectional changes ranging from +13.1% in the Southern FD to –9.3% in the Central FD. In the Russian Federation, a decrease in both the total number of visits to primary care physicians per 1000 adults (–16.2%, from 1983 to 1661.9) and outpatient visits (–8.9%, from 1642.7 to 1496.4) and a simultaneous decrease in the share of home visits from 17.2% to 10.0% (–41.9%) were observed. In the structure of outpatient visits, a decrease in visits for diseases (–16.5%, from 84.7% to 70.8%) was registered, whereas the share of preventive visits doubled (from 15.3% to 29.1%). In contrast, regarding the structure of home visits, the share of visits for diseases increased, whereas the share of preventive visits decreased.

**CONCLUSIONS:** The described processes may be explained by reforming the polyclinic model with an emphasis on strengthening the role of general practitioners and the gradual replacement of primary care physicians.

**Keywords:** primary care physician; primary health care; physicians' position function; outpatient visits; home visits.

## To cite this article:

Banteva MN, Manoshkina EM. Primary care physicians: performance indicators in the Russian Federation and federal districts for 2010–2019. *Rossiiskii meditsinskii zhurnal* (Medical Journal of the Russian Federation, Russian Journal). 2021;27(5):433–443.

DOI: <http://doi.org/10.17816/0869-2106-2021-27-5-433-443>

Received: 09.09.2021

Accepted: 03.11.2021

Published: 02.06.2022

## АКТУАЛЬНОСТЬ

Организация амбулаторной помощи во многом обуславливает состояние здравоохранения в целом, так как последняя является самым массовым видом первичной медико-санитарной помощи [1, 2]. При этом амбулаторная помощь общепризнана менее затратной, чем стационарная [2–4]. Основой организационной формы амбулаторной помощи в России является участковый принцип, который позволяет не только оказывать своевременную и высококвалифицированную врачебную медицинскую помощь, но и при необходимости устанавливать постоянное медицинское наблюдение за определенным контингентом [5, 6]. Однако в последние десятилетия накопилось множество проблем, требующих решения. Это отсутствие преемственности между участковой службой поликлиник и стационарами, дефицит медицинских кадров, приводящий к перегрузке врачей и очередям в поликлиниках, наличие трудностей при проведении диспансерного наблюдения за пациентами, недостаточное информационно-техническое оснащение рабочих мест медперсонала [7, 8]. Важное значение приобрела чрезмерная специализация амбулаторной службы, появление множества врачей-специалистов, к которым пациенты могут попасть только через участкового терапевта, превращая его тем самым в «диспетчера», выписывающего больничные листы и рецепты [6, 9]. Все это вызвало необходимость построения новой модели поликлиники с усилением роли врача общей практики. Во время переходного периода происходит процесс уменьшения обеспеченности населения врачами участковыми терапевтами (ВУТ) с одновременным ростом обеспеченности врачами общей практики. Однако данный процесс в разных регионах идет неравномерно и может приводить к увеличению нагрузки на врача участкового терапевта, что, в свою очередь, может привести к снижению качества и доступности первичной амбулаторной помощи, индикатором чего становится увеличение нагрузки на скорую медицинскую помощь. Об этом свидетельствует увеличение числа вызовов скорой медицинской помощи [10], особенно в часы работы амбулаторных учреждений [11, 12], а также рост количества госпитализированных пациентов, доставленных скорой медицинской помощью [10, 13]. В связи с этим актуальной представляется оценка показателей деятельности ВУТ на фоне реформы здравоохранения, проводимой в последние десятилетия. Это позволит на основании полученных данных принять управленческие решения для предупреждения возникновения проблем снижения доступности и качества первичной медико-санитарной помощи с учетом региональных особенностей. Координация и рациональная организация работы участковой службы невозможна без регулярного анализа и оценки основных показателей деятельности ВУТ [14].

**Цель исследования** — оценить показатели деятельности врачей участковых терапевтов в Российской Федерации и федеральных округах с 2010 по 2019 год.

## МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

На основании данных формы Федерального статистического наблюдения № 30 «Сведения о лечебно-профилактическом учреждении» изучены показатели деятельности участковых терапевтов медицинских организаций, оказывающих помощь в амбулаторных условиях, включающие функцию врачебной должности, общее количество посещений, количество посещений в медицинских организациях, оказывающих помощь в амбулаторных условиях (далее — амбулаторные посещения), долю посещений на дому от всех посещений к ВУТ, долю посещений по поводу заболеваний, а также с профилактической целью в Российской Федерации (РФ) и федеральных округах (ФО) в течение 2010–2019 годов.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Фактическая функция врачебной должности участковых терапевтов в 2019 году в целом по РФ составила 5067,4 посещения на 1 врача в год (табл. 1). Максимальные значения данного показателя в 2019 году отмечены в Южном ФО (ЮФО) (5848,4), минимальные — в Уральском (УрФО) (4662,0). Максимальное и минимальное значения различаются в 1,25 раза. С 2010 по 2019 год фактическая функция врачебной должности участковых терапевтов в целом по РФ снизилась незначительно — на 0,2% (с 5075,3 до 5067,4).

В то же время в большинстве ФО наблюдается рост показателя функции врачебной должности: максимальный прирост отмечен в ЮФО (+13,1% — с 5170,6 до 5848,4) и Северо-Западном (СЗФО) (+10,7% — с 4571,2 до 5058,8), менее выраженный прирост — в Дальневосточном (ДФО) (+9,2% — с 4674,8 до 5105,4) и Северо-Кавказском (СКФО) (+8,9% — с 4666,5 до 5081,8), минимальный прирост — в Сибирском (СФО) (+2,4% — с 4833,3 до 4947,4). Наибольшая убыль показателя наблюдается в Центральном (ЦФО) (–9,3% — с 5416,3 до 4914,7) и УрФО (–6,2% — с 4970,5 до 4662,0), минимальная убыль — в Приволжском (ПФО) (–2,7% — с 5243,0 до 5100,1) федеральных округах.

Максимальное отклонение функции врачебной должности участковых терапевтов в сторону увеличения от среднего значения по РФ в 2019 г. наблюдается в ЮФО (на 15,4% выше среднероссийского показателя), в сторону уменьшения — в УрФО (на 8,0% меньше среднего показателя по РФ). Наименьшее отклонение от среднероссийского уровня наблюдается в СЗФО (на 0,2% ниже среднероссийского уровня) и СКФО (на 0,3% выше).

**Общее количество посещений к врачам участковым терапевтам** (ВУТ) (амбулаторные посещения и посещения на дому) в целом по РФ в течение периода с 2010 по 2019 год уменьшилось на 16,2% (с 1983 в 2010 году до 1661,9 на 1000 населения в 2019 году) (табл. 2).

В большинстве ФО (6 из 8) наблюдалось уменьшение общего количества посещений к ВУТ, максимально — в ЦФО

(–40,2% — с 2291,3 до 1370,6), менее выраженная убыль отмечена в Сибирском (–10,3% — с 2085,7 до 1871,8), ЮФО (–9,3% — с 1923,0 до 1744,5), УрФО (–9,2% — с 1591,9 до 1444,8), ПФО (–6,8% — с 1885,1 до 1757,7) и ДФО (–4,7% — с 1991,7 до 1897,7) ФО. Лишь в 2 ФО выявлен рост данного показателя: в СКФО (+16,5% — с 1694,3 до 1974,6) и СЗФО (+3,5% — с 1721,3 до 1781,0).

В 2019 году в ЦФО и УФО общее количество посещений к ВУТ было меньше среднего значения по России, а в остальных 6 округах — больше. Максимальное количество посещений на 1000 взрослого населения отмечено в СКФО (1974,6 посещения), а минимальное — в ЦФО (1370,6).

В табл. 3 определена *доля посещений ВУТ на дому* от всех посещений к ВУТ в РФ и ФО и представлена динамика с 2010 по 2019 год. В этот период значительно уменьшилась доля посещений ВУТ на дому от всех посещений — на 41,9% (с 17,2 до 10,0%). Во всех 8 ФО наблюдается аналогичная ситуация. Максимально доля посещений на дому снизилась в УФО (–54,8% — с 15,2 до 6,9%). Меньше всего этот показатель снизился в СЗФО (–23,7% — с 16,6 до 12,6%).

В 2019 году среднее значение доли посещений на дому в РФ составило 10,0%. Выше этого значения данный показатель зафиксирован в 5 ФО: максимальные значения — в СКФО (12,8%) и СЗФО (12,6%), в 3 ФО данный

**Таблица 1.** Фактическая функция врачебной должности врача участкового терапевта в Российской Федерации и федеральных округах в динамике за 2010–2019 годы (%)

**Table 1.** Actual function of the primary care physician's position in the Russian Federation and FDs in dynamics for 2010–2019 (%)

Территориальная единица	Годы исследования										Динамика 2019/2010
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
РФ	5075,3	5134,8	5131,3	5364,4	5125,4	5095,9	4884,2	4983,4	4963,8	5067,4	–0,2
ЦФО	5416,3	5628,6	5680,5	6147,3	5740,6	5596,7	4935,8	5451,8	4960,5	4914,7	–9,3
СЗФО	4571,2	4584,1	4673,4	4719,2	4763,5	4603,7	4850,8	4885,4	5037,8	5058,8	10,7
ЮФО	5170,6	5254,4	5328,4	5654,3	5565,4	5373,1	5352,8	5353,7	5512,1	5848,4	13,1
СКФО	4666,5	5314,4	5607,6	5845,1	4774,2	5262,9	5193,5	5161,4	5357,2	5081,8	8,9
ПФО	5243,0	5128,5	5008,8	5083,5	4976,0	4972,5	4961,3	4866,8	5013,8	5100,1	–2,7
УрФО	4970,5	4844,5	4659,3	4671,3	4691,0	4673,1	4361,1	4395,9	4530,5	4662,0	–6,2
СФО	4833,3	4817,1	4680,9	4807,5	4612,3	4687,4	4575,2	4532,4	4593,0	4947,4	2,4
ДФО	4674,8	4425,5	4423,6	4604,2	4536,0	4738,4	4696,9	4654,4	4752,6	5105,4	9,2

*Примечание:* РФ — Российская Федерация, ЦФО — Центральный федеральный округ, СЗФО — Северо-Западный федеральный округ, ЮФО — Южный ФО, СКФО — Северо-Кавказский федеральный округ, ПФО — Приволжский федеральный округ, УрФО — Уральский федеральный округ, СФО — Сибирский федеральный округ, ДФО — Дальневосточный федеральный округ.

**Таблица 2.** Динамика общего числа посещений к врачам участковым терапевтам в Российской Федерации и федеральных округах в 2010–2019 годах (на 1000 взрослого населения) (%)

**Table 2.** Dynamics of the total number of visits to primary care physicians in the Russian Federation and FDs for 2010–2019 (per 1,000 adults) (%)

Территориальная единица	Годы исследования										Динамика 2019/2010
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
РФ	1983,0	1972,2	1938,6	1981,2	1892,7	1812,3	1711,0	1683,4	1645,2	1661,9	–16,2
ЦФО	2291,3	2343,3	2329,4	2462,6	2248,9	2082,8	1777,8	1645,0	1382,3	1370,6	–40,2
СЗФО	1721,3	1682,7	1665,3	1625,1	1641,2	1588,0	1617,3	1664,5	1722,9	1781,0	3,5
ЮФО	1923,0	1930,5	1886,5	1942,0	1771,3	1721,4	1705,6	1723,7	1744,7	1744,5	–9,3
СКФО	1694,3	1835,8	2053,2	2147,2	1821,6	1961,9	1963,3	1975,3	2076,0	1974,6	16,5
ПФО	1885,1	1803,9	1735,9	1710,5	1665,0	1659,6	1630,7	1621,0	1709,8	1757,7	–6,8
УрФО	1591,9	1525,2	1424,4	1419,7	1404,7	1395,3	1356,0	1371,4	1391,0	1444,8	–9,2
СФО	2085,7	2080,7	1979,1	1997,1	1914,7	1911,3	1846,8	1867,7	1656,6	1871,8	–10,3
ДФО	1991,7	1859,0	1821,3	1850,3	1803,9	1820,5	1759,9	1778,4	2416,4	1897,7	–4,7

показатель менее среднего значения по РФ. Минимальное значение — в УрФО (6,9%).

Число амбулаторных посещений на 1000 взрослого населения к ВУТ в РФ в целом в 2019 году снизилось на 8,9% по сравнению с 2010 годом (табл. 4).

В ФО наблюдается разнонаправленная динамика количества амбулаторных посещений ВУТ. В 4 из них отмечено снижение показателя: максимально — в ЦФО (–33,6% — с 1852,1 до 1229,6 посещения на 1000 взрослого населения), в других 3 — незначительное снижение: в ЮФО, СФО и УрФО (–3,7; –2,5 и –0,3% соответственно). В 4 ФО данный показатель повысился: наиболее выраженный рост — в СКФО (+25,0% — с 1377,5 до 1721,1), незначительный рост — в СЗФО (+8,3% — с 1436,0 до 1555,7). В 2 ФО выявлен минимальный рост: в ПФО и ДФО (+1,9 и +1,2% соответственно).

Максимальное количество амбулаторных посещений ВУТ в 2019 году отмечено в СКФО (1721,1 посещения на 1000 взрослого населения), минимальное — в ЦФО (1229,6).

Доля амбулаторных посещений к ВУТ по поводу заболеваний от всех амбулаторных посещений к ВУТ в 2019 году в целом в РФ составила 70,8% (табл. 5). По сравнению с 2010 годом данный показатель в 2019 году уменьшился на 16,5% (с 84,7% в 2010 году до 70,8% в 2019 году).

За период исследования во всех ФО отмечено уменьшение доли посещений к ВУТ по поводу заболеваний: максимальное — в СЗФО (–19,2% — с 88,1 до 71,2%), минимальное — в СФО (–9,7% — с 78,8 до 71,2%).

Максимальное значение доли посещений к участковым терапевтам по поводу заболеваний в 2019 году

**Таблица 3.** Доля посещений врачами участковыми терапевтами на дому от всех посещений к ним в Российской Федерации и федеральных округах в динамике за 2010–2019 годы (%)

**Table 3.** Share of home visits by primary care physicians in the Russian Federation and FDs in dynamics for 2010–2019 (%)

Территориальная единица	Годы исследования										Динамика 2019/2010
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
РФ	17,2	17,3	16,7	15,1	13,9	12,7	11,8	11,3	11,1	10,0	–41,9
ЦФО	19,2	19,0	18,4	17,0	15,3	12,4	11,3	10,8	11,5	10,3	–46,3
СЗФО	16,6	17,3	16,9	16,2	14,6	14,4	13,8	14,1	14,0	12,6	–23,7
ЮФО	15,4	15,8	15,5	13,7	13,9	14,3	12,9	12,1	11,7	10,2	–33,5
СКФО	18,7	17,7	16,1	13,8	14,1	14,0	13,4	13,6	13,7	12,8	–31,4
ПФО	16,4	16,0	15,8	13,8	12,4	11,5	11,0	10,6	9,9	8,7	–47,0
УрФО	15,2	15,8	15,3	13,7	11,9	10,3	9,8	8,2	7,6	6,9	–54,8
СФО	15,9	17,0	15,8	14,0	12,8	12,9	11,5	10,3	9,9	8,6	–45,8
ДФО	16,3	15,8	15,8	14,1	13,8	13,5	13,1	12,5	11,6	11,1	–31,7

**Таблица 4.** Количество амбулаторных посещений к врачам участковым терапевтам в Российской Федерации и федеральных округах в динамике за 2010–2019 годы (на 1000 взрослого населения)

**Table 4.** Number of outpatient visits to primary care physicians in the Russian Federation and FDs in dynamics for 2010–2019 (per 1,000 adults)

Территориальная единица	Годы исследования										Динамика 2019/2010, %
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
РФ	1642,7	1631,7	1614,6	1681,9	1629,5	1582,7	1509,0	1493,3	1462,2	1496,4	–8,9
ЦФО	1852,1	1898,3	1900,3	2044,3	1903,9	1825,6	1576,6	1467,8	1223,7	1229,6	–33,6
СЗФО	1436,0	1391,4	1383,5	1361,2	1401,4	1359,3	1394,8	1429,2	1481,2	1555,7	8,3
ЮФО	1626,4	1625,6	1594,7	1675,3	1524,5	1475,2	1486,4	1514,7	1540,8	1565,7	–3,7
СКФО	1377,3	1510,2	1722,3	1851,8	1564,2	1686,7	1700,7	1705,9	1792,2	1721,1	25,0
ПФО	1575,5	1514,4	1462,2	1475,3	1458,6	1468,9	1451,9	1448,6	1541,0	1604,8	1,9
УрФО	1350,3	1284,3	1206,7	1225,0	1238,2	1252,1	1223,1	1259,3	1285,6	1345,8	–0,3
СФО	1754,6	1727,3	1666,1	1717,4	1669,9	1665,3	1633,9	1675,1	1492,5	1710,8	–2,5
ДФО	1667,6	1565,1	1532,7	1588,7	1554,3	1575,4	1529,8	1556,6	2135,6	1686,9	1,2

зарегистрировано в ЦФО (75,4%), а минимальное — в СКФО (63,7%).

Доля амбулаторных посещений с профилактической целью к ВУТ от всех амбулаторно-поликлинических посещений к ВУТ в 2019 году составила 29,2%. По сравнению с 2010 годом данный показатель в 2019 году вырос почти в 2 раза (с 15,3% до 29,2%) (табл. 6).

Во всех 8 регионах за период исследования доля посещений к участковым терапевтам с профилактической целью выросла: максимально — в СЗФО (в 2,4 раза — с 11,9 до 28,8%), ЦФО (в 2,3 раза — с 10,7 до 24,6%) и ЮФО (в 2,1 раза — с 13,6 до 29,1%). Меньше всего прирост показателя отмечен в СФО (+36,1% — с 21,2 до 28,8%).

В 2019 году максимальное значение показателя зарегистрировано в СКФО (36,3%), а минимальное — в ЦФО (24,6%).

Доля посещений на дому по поводу заболеваний ВУТ в РФ в 2019 г. составила 92,7%, а по сравнению с 2011 годом увеличилась лишь на 0,7% (с 92,0 до 92,7%) (табл. 7).

В большинстве ФО наблюдается рост доли посещений участковым терапевтом на дому по поводу заболеваний: максимально — в СФО (+10,7% — с 83,1 до 92,0%). В ДФО и УрФО показатель уменьшился (–3,8 и –0,1% соответственно). В ЦФО показатель не изменился и составил 96,5%.

В 2019 году максимальное значение показателя зарегистрировано в СЗФО (98,7%), а минимальное — в СКФО (81,7%).

Доля посещений на дому пациентов с профилактической целью врачами ВУТ от всех их посещений на дому в РФ в 2019 году составила 7,3%, что на 8,6% меньше, чем в 2011 году (табл. 8).

**Таблица 5.** Доля амбулаторных посещений по поводу заболеваний к врачам участковым терапевтам в Российской Федерации и федеральных округах в динамике за 2010–2019 годы (%)

**Table 5.** Percentage of outpatient visits for diseases to primary care physicians in the Russian Federation and FDs in dynamics for 2010–2019 (%)

Территориальная единица	Годы исследования										Динамика 2019/2010
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
РФ	84,7	85,3	84,7	80,4	75,6	74,8	74,5	73,8	73,5	70,8	–16,5
ЦФО	89,3	89,1	89,0	84,2	78,1	77,4	77,7	77,0	76,5	75,4	–15,6
СЗФО	88,1	88,8	88,0	84,6	78,7	77,7	76,0	75,0	73,9	71,2	–19,2
ЮФО	86,4	86,7	86,2	79,9	76,1	76,0	75,6	75,2	75,3	70,9	–17,9
СКФО	75,4	74,7	75,7	74,2	69,7	70,0	70,2	71,2	71,1	63,7	–15,5
ПФО	84,2	85,1	83,0	78,5	74,0	73,5	72,6	72,2	71,7	70,0	–16,9
УрФО	82,2	82,2	81,7	78,3	71,3	69,8	69,5	69,2	70,3	67,9	–17,4
СФО	78,8	81,2	81,0	77,0	75,4	73,7	73,3	71,9	74,0	71,2	–9,7
ДФО	77,5	79,4	78,8	74,0	70,4	72,1	72,6	72,6	70,4	66,3	–14,4

**Таблица 6.** Доля амбулаторных посещений с профилактической целью к врачам участковым терапевтам в Российской Федерации и федеральных округах в динамике за 2010–2019 годы (%)

**Table 6.** Share of outpatient preventive visits to primary care physicians in the Russian Federation and FDs in dynamics for 2010–2019 (%)

Территориальная единица	Годы исследования										Динамика 2019/2010
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
РФ	15,3	14,7	15,3	19,6	24,4	25,2	25,5	26,2	26,5	29,2	91,2
ЦФО	10,7	10,9	11,0	15,8	21,9	22,6	22,3	23,0	23,5	24,6	129,8
СЗФО	11,9	11,2	12,0	15,4	21,3	22,3	24,0	25,0	26,1	28,8	142,3
ЮФО	13,6	13,3	13,8	20,1	23,9	24,0	24,4	24,8	24,7	29,1	114,1
СКФО	24,6	25,3	24,3	25,8	30,3	30,0	29,8	28,8	28,9	36,3	47,5
ПФО	15,8	14,9	17,0	21,5	26,0	26,5	27,4	27,8	28,3	30,0	90,4
УрФО	17,8	17,8	18,3	21,7	28,7	30,2	30,5	30,8	29,7	32,1	80,1
СФО	21,2	18,8	19,0	23,0	24,6	26,3	26,7	28,1	26,0	28,8	36,1
ДФО	22,5	20,6	21,2	26,0	29,6	27,9	27,4	27,4	29,6	33,7	49,7



В большинстве ФО (6 из 8) за исследуемый период отмечено уменьшение доли посещений на дому ВУТ с профилактической целью: максимальная убыль — в СФО (–52,4% — с 16,9 до 8,0%). В 2 ФО данный показатель увеличился: в ДФО (+22,4% — с 14,4 до 17,6%) и УрФО (+0,9% — с 8,6 до 8,7%).

В 2019 году максимальное значение показателя выявлено в СКФО (18,3%) и ДФО (17,6%), а минимальное — в СЗФО (1,3%).

## ОБСУЖДЕНИЕ

В соответствии с учебно-методическим пособием «Методика расчета и анализа показателей деятельности учреждений здравоохранения», оптимальная фактическая функция врачебной должности врача терапевта

участкового составляет 3996 посещений к одному врачу в год [15]. Фактическая функция врачебной должности участковых терапевтов в 2019 году в целом в РФ значительно превышала оптимальное число посещений и составила 5067,4. Во всех ФО данный показатель также превышал оптимальное количество посещений, что говорит о повышенной нагрузке, приходящейся на участковых терапевтов.

За период исследования, с 2010 по 2019 год, в целом по РФ произошло уменьшение как общего количества посещений (–16,2%), так и амбулаторных посещений (–8,9%) к ВУТ, что подтверждается данными других исследователей [16]. Аналогичная картина наблюдается в большинстве ФО (в 6 из 8). Лидирует по выраженности уменьшения количества всех посещений к участковым терапевтам (как общих, так и амбулаторных) — ЦФО

**Таблица 7.** Доля посещений на дому врачами участковыми терапевтами по поводу заболеваний в Российской Федерации и федеральных округах в динамике за 2011–2019 годы (%)

**Table 7.** Share of home visits for diseases by primary care physicians in the Russian Federation and FDs in dynamics for 2011–2019 (%)

Территориальная единица	Годы исследования									Динамика 2019/2011
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
РФ	92,0	93,8	93,9	93,8	93,6	93,6	93,6	93,1	92,7	0,7
ЦФО	96,5	96,4	97,1	97,1	96,6	95,9	96,6	96,2	96,5	0,0
СЗФО	98,0	98,2	98,8	96,9	98,2	97,9	98,9	99,5	98,7	0,7
ЮФО	95,1	93,6	90,1	93,1	94,9	95,6	94,8	95,6	95,6	0,5
СКФО	76,4	81,4	85,7	80,6	84,4	82,6	83,7	80,3	81,7	6,9
ПФО	91,7	94,5	93,7	94,2	93,3	94,4	93,4	93,0	92,0	0,4
УрФО	91,4	92,8	93,2	93,8	95,4	93,2	92,1	92,9	91,3	–0,1
СФО	83,1	91,5	90,2	92,7	90,9	92,4	92,7	92,0	92,0	10,7
ДФО	85,6	85,9	86,1	82,4	84,7	86,0	85,2	84,6	82,4	–3,8

**Таблица 8.** Доля посещений на дому врачами участковыми терапевтами с профилактической целью от всех их посещений на дому в Российской Федерации и федеральных округах в динамике за 2011–2019 годы (%)

**Table 8.** Share of home preventive visits by primary care physicians from all their home visits in the Russian Federation and FDs in dynamics for 2011–2019 (%)

Территориальная единица	Годы исследования									Динамика 2019/2011
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
РФ	8,0	6,2	6,1	6,2	6,4	6,4	6,4	6,9	7,3	–8,6
ЦФО	3,5	3,6	2,9	2,9	3,4	4,1	3,4	3,8	3,5	–0,4
СЗФО	2,0	1,8	1,2	3,1	1,8	2,1	1,1	0,5	1,3	–34,8
ЮФО	4,9	6,4	9,9	6,9	5,1	4,4	5,2	4,4	4,4	–9,5
СКФО	23,6	18,6	14,3	19,4	15,6	17,4	16,3	19,7	18,3	–22,4
ПФО	8,3	5,5	6,3	5,8	6,7	5,6	6,6	7,0	8,0	–3,9
УрФО	8,6	7,2	6,8	6,2	4,6	6,8	7,9	7,1	8,7	0,9
СФО	16,9	8,5	9,8	7,3	9,1	7,6	7,3	8,0	8,0	–52,4
ДФО	14,4	14,1	13,9	17,6	15,3	14,0	14,8	15,4	17,6	22,4

(–40,2 и –33,6% соответственно). Максимальное количество как всех посещений, так и амбулаторных посещений к ВУТ на 1000 взрослого населения в 2019 году отмечено в СКФО (1974,6 и 1721,1 посещения соответственно), а минимальное — в ЦФО (1370,6 и 1229,6 соответственно). Крайние значения как всех посещений, так и амбулаторных посещений различаются в 1,4 раза.

Доля посещений ВУТ пациентов *на дому* от всех их посещений в РФ в целом в течение периода наблюдения значительно снизилась — на 41,9% и составила в 2019 году 10%. Аналогичная картина наблюдалась во всех 8 ФО. Результаты нашего исследования подтверждаются данными других авторов [14, 16]. Интересно, что если в 2012 году максимальное значение данного показателя зафиксировано в ЦФО (18,4%), минимальное — в ДФО (15,4%) и УрФО (15,3%) [14], то в 2019 году максимальное значение отмечено в СКФО (12,8%), а минимальное — в УрФО (6,9%). Разброс между крайними значениями в 2012 году составлял 1,2 раза, а в 2019 году — 1,86, что говорит о существенной неравномерности процессов перестройки работы ВУТ в разных регионах страны.

Что касается доли амбулаторных посещений к ВУТ по поводу заболеваний, то с 2010 по 2019 год в целом в РФ она уменьшилась на 16,5% и составила 70,8%. Соответственно доля амбулаторных посещений с профилактической целью к ВУТ в 2019 г. выросла почти в 2 раза и составила 29,2%. Аналогичные тенденции наблюдаются во всех ФО. Десятилетием ранее наблюдался противоположный процесс: увеличение доли посещений по поводу заболеваний и уменьшение — с профилактической целью [1].

Увеличение количества профилактических посещений с одновременным снижением их числа по поводу заболеваний связано с проведением диспансеризации взрослого населения, а также с введением новой системы учета объема профилактических посещений в соответствии с Программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи [1]. Данная тенденция свидетельствует об усилении роли профилактики заболеваний и увеличении доли профилактических осмотров и, несомненно, является положительной.

Динамика структуры посещений ВУТ на дому носит противоположный характер. Так, доля посещений на дому по поводу заболеваний ВУТ в 2019 году увеличилась на 0,7% по сравнению с 2011 годом и составила 92,7%, а доля посещений на дому пациентов с профилактической целью уменьшилась на 8,6% по сравнению с 2011 годом и составила 7,3%. Та же динамика характерна практически для всех ФО, что отражает процесс реорганизации первичной медико-санитарной помощи, оказываемой в амбулаторных условиях и на дому.

Как показало данное исследование, наиболее значительные изменения в сторону снижения показателей деятельности участкового врача произошли в ЦФО, что отражает активный процесс функционально-структурной

перестройки поликлиник с внедрением новой модели поликлиники с переподготовкой ВУТ на врача общей практики [17], в то же время в СКФО, напротив, усиливается роль врачей участковых терапевтов.

Учитывая, что в РФ и во всех ФО наблюдается неуклонность ВУТ [14, 18], процесс построения новой модели поликлиники с переподготовкой ВУТ на врача общей практики не должен приводить к снижению доступности и качества оказываемой первичной медико-санитарной помощи населению. Однако на практике в последние десятилетия происходит возрастание нагрузки на персонал скорой медицинской помощи, что отражает снижение доступности для населения амбулаторной помощи: рост частоты выполненных вызовов скорой медицинской помощи [10], увеличение доли вызовов к больным с ишемической болезнью сердца и другими заболеваниями сердечно-сосудистой системы [19, 20], а также рост частоты госпитализированных больных, доставленных скорой медицинской помощью [10, 13], увеличение количества вызовов к лицам старше трудоспособного возраста в 1,3 раза [11]. Характерно, что более половины всех вызовов скорой медицинской помощи по поводу заболеваний во всех возрастных группах приходилось на время работы поликлиники, с 8 до 20 часов [11]. Результаты исследования, проведенного с целью анализа количества амбулаторных посещений и вызовов скорой медицинской помощи с 2011 по 2015 год показали, что значительная часть пациентов старше трудоспособного возраста при обострении хронических заболеваний предпочитала вызывать скорую медицинскую помощь, а не обращаться в поликлинику [11, 12]. Это свидетельствует о снижении доступности и качества амбулаторной помощи и неудовлетворенности пациентов работой поликлиники.

Для того чтобы не снижались доступность и качество первичной медико-санитарной помощи, снижение количества общих, амбулаторных посещений и посещений на дому ВУТ должно компенсироваться ростом числа соответствующих посещений врачей общей практики. При отсутствии усиления роли института врачей общей практики и одновременном сокращении числа поликлиник и дефиците кадров врачей первичного звена значительно снижается доступность и качество амбулаторной помощи, о чем свидетельствуют снижение числа посещений на 1 жителя в год и рост числа вызовов скорой медицинской помощи [21].

В РФ идет процесс структурно-функциональной перестройки поликлиник с перераспределением функций от ВУТ к врачу общей практики [5, 22, 23]. Наиболее активно реорганизация амбулаторной помощи (в рамках которой осуществляется переподготовка терапевтов по специальности «общая врачебная практика») происходит в ЦФО [17], в то же время в СКФО, в соответствии с данными проведенного исследования, напротив, усиливается роль ВУТ. Данный процесс во многом обусловлен региональными особенностями организации как медицинской



помощи в целом [24], так и амбулаторной помощи в частности, и во избежание снижения доступности и качества оказываемой первичной медико-санитарной помощи населению он должен проводиться постепенно и с учетом особенностей региона.

## ВЫВОДЫ

В Российской Федерации за период с 2010 по 2019 год фактическая функция врачебной должности участковых терапевтов снизилась незначительно — на 0,2% (с 5075,3 до 5067,4). Наибольшая убыль показателя наблюдается в ЦФО (–9,3% — с 5416,3 до 4914,7), а максимальный прирост — в ЮФО (+13,1% — с 5170,6 до 5848,4). Максимальные значения данного показателя в 2019 году отмечены в ЮФО (5848,4), минимальные — в УрФО (4662,0).

С 2010 по 2019 год в РФ в целом отмечено уменьшение как общего количества посещений к ВУТ (–16,2% — с 1983 до 1661,9 на 1000 взрослого населения), так и количества амбулаторных посещений (–8,9% — с 1642,7 до 1496,4 на 1000 взрослого населения). При этом максимальная убыль количества этих посещений наблюдается в ЦФО (–40,2% — с 2291,3 до 1370,6 на 1000 населения и –33,6% — с 1852,1 до 1229,6 соответственно). Максимальный рост данного показателя зарегистрирован в СКФО (+16,5% — с 1694,3 до 1974,6 и +25,0% — с 1377,5 до 1721,1 соответственно).

Доля посещений на дому ВУТ от всех посещений в РФ в целом в 2019 году составила 10,0%, что на 41,9% меньше, чем в 2010 году. Во всех ФО наблюдается аналогичная тенденция. Максимальная убыль данного показателя в 2019 году отмечена в УрФО (–54,8% — с 15,2 до 6,9%).

За исследуемый период доля амбулаторных посещений по поводу заболеваний к ВУТ в РФ в целом снизилась на 16,5% (с 84,7 до 70,8%), а доля посещений с профилактической целью выросла в 2 раза (с 15,3 до 29,2%). В отношении динамики структуры доли посещений на дому

отмечена противоположная ситуация: рост доли посещений по поводу заболеваний (+0,7% — с 92,0 до 92,7%) и снижение доли посещений с профилактической целью (–8,6% — с 8,0 до 7,3%).

Снижение показателей деятельности ВУТ в большинстве ФО отражает процесс реформирования модели поликлиники с акцентом на усиление роли врачей общей практики и постепенным замещением ими ВУТ; данный процесс, чтобы избежать снижения доступности для населения амбулаторной помощи, должен проводиться постепенно и с учетом особенностей региона.

## ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ / ADDITIONAL INFO

**Источник финансирования.** Авторы заявляют об отсутствии внешнего финансирования при проведении исследования.

**Funding source.** This study was not supported by any external sources of funding.

**Конфликт интересов.** Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

**Competing interests.** The authors declare that they have no competing interests.

**Вклад авторов.** Все авторы внесли существенный вклад в разработку концепции, проведение исследования и подготовку статьи, прочли и одобрили финальную версию перед публикацией. Наибольший вклад распределен следующим образом: Е.М. Маношкина, М.Н. Бантьева — концепция и дизайн исследования, сбор и обработка материала, редактирование; М.Н. Бантьева — статистическая обработка; Е.М. Маношкина — написание текста.

**Author's contribution.** All authors made a substantial contribution to the conception of the work, acquisition, analysis, interpretation of data for the work, drafting and revising the work, final approval of the version to be published and agree to be accountable for all aspects of the work. Author's contributions: *E.M. Manoshkina, M.N. Bantjeva*: study concept and design, collection and analysis of data, and text editing; *M.N. Bantjeva*: statistical data analysis; *E.M. Manoshkina*: text writing.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гриднев О.В., Белостоцкий А.В. Оценка объемных показателей работы амбулаторных центров столичного региона // Проблемы стандартизации в здравоохранении. 2015. № 5–6. С. 40–43.
2. Вахитов Ш.М., Блохина М.В., Мубаракшин Ф.Б., Залалдинов Р.С. Перспективы развития амбулаторно-поликлинической службы // Казанский медицинский журнал. 2004. Т. 85, № 1. С. 64–67.
3. Шейман И.М., Шишкин С.В. Основные направления модернизации сферы здравоохранения Москвы на среднесрочный период. Москва, 2011.
4. Мельников Ю.Ю., Маношкина Е.М., Бантьева М.Н. Динамика показателей терапевтических коек круглосуточных и дневных стационаров в Российской Федерации и ее субъектах в 2010–2018 годах // Вестник Ивановской медицинской академии. 2019. Т. 24, № 4. С. 11–16.
5. Гаджиев Р.С., Агаларова Л.С., Ильясова У.Г. Анализ обращаемости населения к врачам общей практики и участковым терапевтам в городских поликлиниках // Справочник врача общей практики. 2012. № 6. С. 13–18.
6. Воевода М.И., Чернышев В.М., Стрельченко О.В., Мингазов И.Ф. Состояние, проблемы и перспективы участковой терапевтической службы в Сибирском федеральном округе // *Archive of Internal Medicine*. 2016. № 6. С. 12–18. doi: 10.20514/2226-6704-2016-6-6-12-18
7. Гриднев О.В., Загоруйченко А.А. К вопросу о реорганизации амбулаторно-поликлинической помощи населению в Москве // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. 2013. № 4. С. 36–38.
8. Бантьева М.Н. Динамика показателей деятельности врача-акушера гинеколога в амбулаторных условиях // Социальные аспекты здоровья населения. 2015. № 1 (41). С. 6.

9. Шейман И.М., Шевский В.И., Сажина С.В. Приоритет первичной медико-санитарной помощи – декларация или реальность? // Социальные аспекты здоровья населения. 2019. Т. 65, № 1. С. 3.
10. Шляфер С.И. Анализ деятельности скорой медицинской помощи в Российской Федерации // Социальные аспекты здоровья населения. 2012. № 2. С. 4.
11. Артюхов И.П., Капитонов Ф.В., Капитонов В.Ф. Динамика возрастной структуры амбулаторных посещений и вызовов скорой медицинской помощи населения малого города за 2011–2015 годы // Здравоохранение Российской Федерации. 2017. Т. 61, № 1. С. 17–21. doi: 10.18821/0044-197X-2017-61-1-17-22
12. Мычка В.Б., Узueva Э.И., Сокол А.А., Шевцова В.А. Почему больные вызывают скорую помощь во время работы поликлиник? У нас есть ответ // Врач скорой помощи. 2014. № 1. С. 4–11.
13. Шляфер С.И. Работа скорой медицинской помощи в Российской Федерации. Анализ ведения отчетной документации // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. 2016. Т. 24, № 2. С. 90–94. doi: 10.1016/0869-866X-2016-24-2-89-94
14. Стародубов В.И., Иванова М.А., Армашевская О.В., Бантьева М.Н. Российские и региональные показатели деятельности участковых терапевтов // Терапевтический архив. 2015. № 1. С. 10–13. doi: 10.17116/terarkh201587110-13
15. Юрьев В.К., Заславский Д.В., Моисеева К.Е. Методика расчета и анализа показателей деятельности учреждений здравоохранения. Учебно-методическое пособие. Санкт-Петербург: СПбГМА, 2009.
16. Щепин В.О., Миргородская О.В. Объем и структура амбулаторно-поликлинических посещений у врачей в Российской Федерации в 2009–2011 гг. // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. 2013. № 3. С. 9–14.

17. Фомин В.В. ВОП – системообразующий элемент столичного здравоохранения // Московская медицина. 2016. № 2. С. 28–30.
18. Иванова М.А., Люцко В.В., Гажева А.В., Огрызко Е.В. Анализ обеспеченности и укомплектованности врачами-терапевтами участковыми в Российской Федерации за период 2007–2016 гг. // Общие вопросы стандартизации. 2019. № 1–2. С. 11–21. doi: 10.26347/1607-2502201901-02011-021
19. Шнякин Н.С., Шнякин С.В., Климов А.В., Денисов Е.Н. Анализ динамики вызовов скорой медицинской помощи, связанных с заболеваниями сердца и сердечно-сосудистой системы, в Оренбургской области // Молодой ученый. 2020. № 1. С. 70–73.
20. Шляфер С.И. Состав взрослых пациентов, доставленных в стационар по экстренным показаниям бригадами скорой медицинской помощи, в Российской Федерации // Скорая медицинская помощь. 2017. Т. 18, № 4. С. 37–42. doi: 10.24884/2072-6716-2017-18-4-37-42
21. Гусева Н.К., Соколов В.А., Соколова И.А., Дюютова М.В. Доступность и качество амбулаторно-поликлинической помощи // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. 2013. № 2. С. 15–18.
22. Калининская А.А., Сон И.М., Гусева С.Л., Стукалов А.Ф. Модель реформирования первичной медицинской помощи // Здравоохранение Российской Федерации. 2008. № 5. С. 6–10.
23. Дзугаев А.К. Общая врачебная (семейная) практика основная составляющая первичной медико-санитарной помощи населению // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: медицина. Фармация. 2012. № 10–11. С. 121–124.
24. Сон И.М., Евдаков В.А., Маношкина Е.М., и др. Состояние коечного фонда кардиологического профиля в Российской Федерации и динамика показателей его использования за 2010–2018 годы // Кубанский научный медицинский вестник. 2020. Т. 27, № 4. С. 105–118. doi: 10.25207/1608-6228-2020-27-4-105-118

## REFERENCES

1. Gridnev OV, Belostotskii AV. Evaluation of volume indicators of outpatient centers in the capital region. *Problemy standartizatsii v zdravookhraneni. 2015;(5–6):40–43. (In Russ).*
2. Vakhitov SM, Blokhina MV, Mubarakshin FB, Zalaldinov RS. Prospects of development of ambulatory. *Kazan Medical Journal. 2004;85(1):64–67. (In Russ).*
3. Sheiman IM, Shishkin SV. *Osnovnye napravleniya modernizatsii sfery zdravookhraneniya Moskvy na srednesrochnyi period. Moscow; 2011. (In Russ).*
4. Mel'nikov YY, Manoshkina EM, Bant'eva MN. Dynamics of the indicators of therapeutic beds of twenty-four-hour and day hospitals in the Russian Federation and its regions in 2010–2018. *Bulletin of the Ivanovo State Medical Academy. 2019;24(4):11–16. (In Russ).*
5. Gadzhiev RS, Agalarova LS, Il'yasova UG. Analysis of requests to general practitioners and district physicians in an urban clinic. *Journal of Family Medicine. 2012;(6):13–18. (In Russ).*
6. Voevoda MI, Chernyshev VM, Strelchenko OV, Mingazov IF. Status, Problems and Prospects of the Precinct Therapeutic Services in the Siberian Federal District. *Archive of Internal Medicine. 2016;6(6):12–18. (In Russ).* doi: 10.20514/2226-6704-2016-6-6-12-18
7. Gridnev OV, Zagoruichenko AA. About reorganization of ambulatory polyclinic care of population in Moscow. *Problems of Social*

- Hygiene, Public Health and History of Medicine, Russian Journal. 2013;(4):36–38. (In Russ).*
8. Bant'eva MN. Dynamics of performance indicators of obstetrician-gynaecologists in outpatient setting. *Social Aspects of Population Health. 2015;(1):6. (In Russ).*
9. Sheiman IM, Shevskii VI, Sazhina SV. Primary health care priority – declaration or reality? *Social Aspects of Population Health. 2019;65(1):3. (In Russ).*
10. Shlyafers SI. The activity analysis of the emergency care in the Russian Federation. *Social Aspects of Population Health. 2012;(2):4. (In Russ).*
11. Artyukhov IP, Kapitonov FV, Kapitonov VF. The dynamics of age structure of out-patient visits and calls of emergency medical care in population of small town during 2011–2015. *Health Care of the Russian Federation. 2019;61(1):17–22. (In Russ).* doi: 10.18821/0044-197x-2017-61-1-17-22
12. Mychka VB, Uzueva EI, Sokol AA, Shevtsova VA. Why do patients call for an ambulance while clinics work? We have the answer. *Vrach skoroj pomoshchi. 2014;(1):4–11. (In Russ).*
13. Shlyafers SI. The functioning of emergency medical care in the Russian Federation: analysis of report documentation keeping. *Problems of Social Hygiene, Public Health and History of Medicine, Russian Journal. 2016;24(2):90–94. (In Russ).* doi: 10.1016/0869-866X-2016-24-2-89-94

14. Starodubov VI, Ivanova MA, Armashevskaya OV, Bantyeva MN. Russian and regional performance indices of local therapists. *Tera-pevticheskii arkhiv*. 2015;87(1):10. (In Russ). doi: 10.17116/terarkh201587110-13
15. Yur'ev VK, Zaslavskii DV, Moiseeva KE. *Metodika rascheta i analiza pokazatelei deyatel'nosti uchrezhdenii zdravookhraneniya. Uchebno-metodicheskoe posobie*. Saint Petersburg: SPGPMA; 2009. (In Russ).
16. Shchepin VO, Mirgorodskaya OV. The scope and structure of ambulatory polyclinic visits of physicians in the Russian Federation in 2009–2011. *Problems of Social Hygiene, Public Health and History of Medicine, Russian Journal*. 2013;(3):9–14. (In Russ).
17. Fomin VV. VOP – sistemoobrazuyushchii element stolichnogo zdravookhraneniya. *Moskovskaya meditsina*. 2016;(2):28–30. (In Russ).
18. Ivanova MA, Lyutsko VV, Gazheva AV, Ogryzko EV. Analysis of the security and staffing therapists in the Russian Federation for the period 2007–2016 years. *Obshchie voprosy standartizatsii*. 2019; (1–2):11–21. (In Russ). doi: 10.26347/1607-2502201901-02011-021
19. Shnyakin NS, Shnyakin SV, Klimov AV, Denisov EN. Analiz dinamiki vyzovov skoroi meditsinskoj pomoshchi, svyazannykh s zabolevaniyami serdtsa i serdechno-sosudistoi sistemy, v Orenburgskoi oblasti. *Molodoi uchenyi*. 2020;(1):70–73. (In Russ).
20. Shlyafar SI. The Composition of Adult Patients, Taken to the Hospital for Emergency Indications the Crews of an Emergency Medical Service, in the Russian Federation. *Emergency Medical Care*. 2018;18(4):37–42. (In Russ). doi: 10.24884/2072-6716-2017-18-4-37-42
21. Guseva NK, Sokolov VA, Sokolova IA, Doyutova MV. The availability and quality of the ambulatory polyclinic care. *Problems of Social Hygiene, Public Health and History of Medicine, Russian Journal*. 2013;(2):15–18. (In Russ).
22. Kalininskaya AA, Son IM, Guseva SL, Stukalov AF. A primary health care reformation model. *Health Care of the Russian Federation*. 2008;(5):6–10. (In Russ).
23. Dzugaev AK. Obshchaya vrachebnaya (semeinaya) praktika osnovnaya sostavlyayushchaya pervichnoi mediko-sanitarnoi pomoshchi naseleniyu. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: meditsina. Farmatsiya*. 2012;(10–1):121–124. (In Russ).
24. Son IM, Evdakov VA, Manoshkina EM, et al. Current state of the cardiology bed fund in the Russian Federation and its dynamics during 2010–2018. *Kuban Scientific Medical Bulletin*. 2020;27(4):105–118. (In Russ). doi: 10.25207/1608-6228-2020-27-4-105-118

## ОБ АВТОРАХ

**\*Бантьева Марина Николаевна**, к.м.н.;  
адрес: Россия, 127254, Москва, ул. Добролюбова, д. 11;  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2521-4377>,  
SPIN: 4529-3252, e-mail: ba.mani@yandex.ru

**Маношкина Елена Михайловна**, к.м.н.;  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6161-440X>,  
SPIN: 5949-9970, e-mail: manoshkina@mednet.ru

## AUTHORS INFO

**\*Marina N. Banteva**, MD, Cand. Sci. (Med.);  
address: 11 Dobrolyubova str., 127254, Moscow, Russia;  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2521-4377>,  
SPIN: 4529-3252, e-mail: ba.mani@yandex.ru

**Elena M. Manoshkina**, MD, Cand. Sci. (Med.);  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6161-440X>,  
SPIN: 5949-9970, e-mail: manoshkina@mednet.ru

\* Автор, ответственный за переписку / Corresponding author